BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -11- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-2947-7/21**
Banja Luka, 04.11.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača: **"AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6877 za LOT 1: Audi, Passat, broj: 6878 za LOT 2: Nissan, broj 6879 za LOT 3: Škoda, broj: 6880 za LOT 4: Dacia Duster, broj: 6881 za LOT 5: Citroen Jumper i broj 6882 za LOT 6: Lann Rower Defender, od 05.10.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-2-146-3-79/21, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Usluge servisa i održavanja automobila" za LOT 1: Audi, Passat, za LOT 2: Nissan, za LOT 3: Škoda, za LOT 4: Dacia Duster, za LOT 5: Citroen Jumper, za LOT 6: Lann Rower Defender, za LOT 7: Autobus SETRA, Autobus ISUZU, za na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 04.11.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba **se usvaja**, poništava se slijedeći akt ugovornog organa:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6877 za LOT 1: Audi, Passat, broj: 6878 za LOT 2: Nissan, broj 6879 za LOT 3: Škoda, broj: 6880 za LOT 4: Dacia Duster, broj: 6881 za LOT 5: Citroen Jumper i broj 6882 za LOT 6: Lann Rower Defender, od 05.10.2021. godine, broj Obavještenja 1387-1-2-146-3-79/21
   , te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 666,66 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Usluge servisa i održavanja automobila" za LOT 1: Audi, Passat, za LOT 2: Nissan, za LOT 3: Škoda, za LOT 4: Dacia Duster, za LOT 5: Citroen Jumper, za LOT 6: Lann Rower Defender, za LOT 7: Autobus SETRA, Autobus ISUZU, broj Obavještenja 1387-1-2-146-3-79/21, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje**, izjavljena je žalba ponuđača: **"AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje**, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6877 za LOT 1: Audi, Passat, broj: 6878 za LOT 2: Nissan, broj 6879 za LOT 3: Škoda, broj: 6880 za LOT 4: Dacia Duster, broj: 6881 za LOT 5: Citroen Jumper i broj 6882 za LOT 6: Lann Rower Defender, od 05.10.2021. godine, zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i to:

1) Tačkom 4.4.1. pod d) je propisano: „Tehnička lica koji će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sljedećim kriterijumima:

- Minimum 1 (jedan) rukovodilac servisa/diplomirani saobraćajni inženjer,
- Minimum 1 (jedan) tehničko lice/mehaničar motora u motornih vozila,

koji se namjaravaju angažovati na predmetnom poslu.", te Tačkom 4.4.2. pod d) je propisano: „Ponuđač je dužan dostaviti spisak stručnog osoblja koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke. Kao dokaz prilažu se: ovjerena kopija potvrde o broju u kvalifikacionoj strukturi zaposlenih izdata od strane poreske uprave ili druge nadležne institucije, ne starija od tri mjeseca, za lica koja su uposlena kod ponuđača, a za lica koja nisu uposlena kob ponuđača potrebno je dostaviti dokaz (pravni akt o angažovanju tih lica) da će navedena lica biti angažovana na predmetnom poslu. Za navedeno osoblje iz tačke 4.4.1 pod d), ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju diplome o završenoj školi za pomenuta tehnička lica. "

Dakle, kao dokaz potrebno je priložiti:

- SPISAK stručnog osoblja koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke,
- ovjerena kopija POTVRDE O BROJU I KVALIFIKACIONOJ STRUKTURI zaposlenih izdata od strane poreske uprave ili druge nadležne institucije,
- original ili ovjerenu kopiju diploma o završenoj školi za pomenuta tehnička lica.

Ponuđač „TRIAL" d.o.o. Trebinje je kao dokaz no navedenim zahtjevima Tenderske dokumentacije, za svaki lot, dostavio Obrazac 1002-Mjesečna prijava poreza no odbitku za poreski period od 01.06.-30.06.2021. godine i ovjerene kopije diploma jednog saobraćajnog inženjera i jednog mehaničara motora i motornih vozila. Obrazac 1002-Mjesečna prijava poreza no odbitku, koji nije tražen Tenderskom dokumentacijom, sadrži ime, JMB i primanja zaposlenih, a ne sadrži kvalifikacionu strukturu zaposlenih. Dakle, nije priložio SPISAK stručnog osoblja koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke i ovjerenu kopiju potvrde O BROJU I KVALIFIKACIONOJ STRUKTURI zaposlenih izdatu od strane poreske uprave ili druge nadležne institucije, kako je to zahtjevano Tenderskom dokumentacijom, čime su ponude ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje, za LOT 1: Audi, Passat, LOT2: Nissan, LOT 3: Škoda, LOT 4: Dacia Duster, LOT 5: Citroen Jumper i LOT 6: Lann Rower Defender, nepotpune.

Napomena: Primjer potvode o broju u kvalifikacionoj strukturi zaposlenih U3dama od strane poreske upoave. a koje na zahtjev privrednog subjekta izdaje Poreska uprava, prilažemo uz ovu žalbu (ovaj dokument tačno odgovara traženim dokazima).

2) U Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Tačka a) do d) ZJN -Aneks 4 i Pismenoj izjavi u vezi člana 52. Stav (2) -Aneks 7, a koji su zajednički za sve lotove, na mjestu predviđenom za



potpis davaoca izjave upisano je velikim slovima ime i prezime davaoca izjave a ne svojeručni potpis kakav je na svim ostalim mjestima gdje je to predviđeno (svojeručni potpis na ostalim mjestima je ispisan malim slovima sa početnim velikim slovom imena i prezimena davaoca izjave), čime su ovi dokumenti nevalidni, te su ponude ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje, za LOT 1: Audi, Passat, LOT2: Nissan, LOT 3: Škoda, LOT 4: Dacia Duster, LOT 5: Citroen Jumper i LOT 6: Lann Rower Defender, neprihvatljive

3) Tačkom 4.4.1. pod b) TD y stavu 1. je propisano: „da je tehnički opremljen u osposobljen za izvršenje usluga održavanja vozila i osiguranje kvaliteta izvršenih usluga, odnosno da posjeduje:

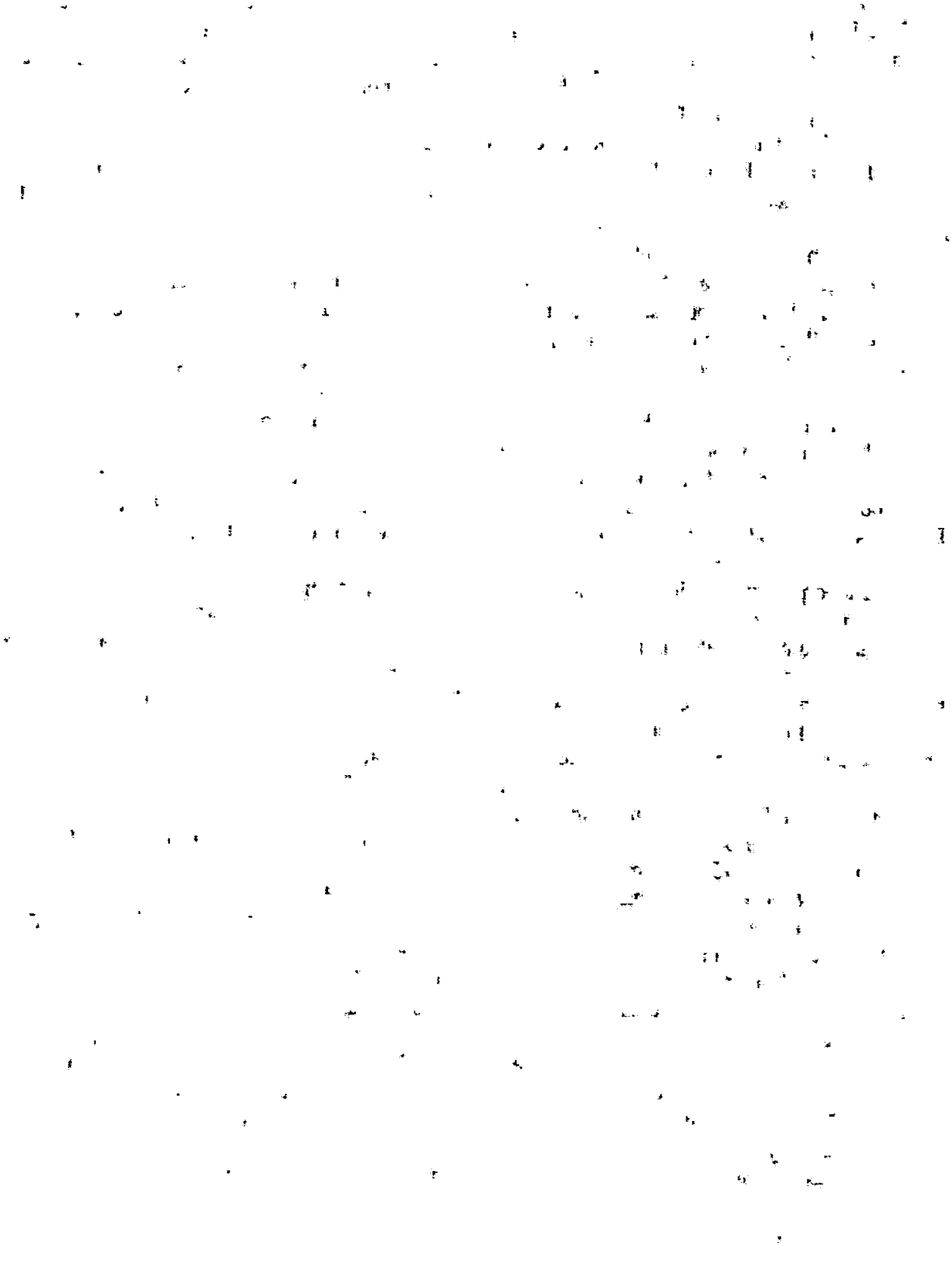
1. najmanje jednu radioničku dizalicu, min. nosivosti 2,5 t (dvostubna, makazasta ili neke druge izrade," te Tačkom 4.4.2. pod b) je propisano: „za ispunjenje kvalifikacionog zahtjeva iz tačke 4.4.1. pod b) mjerodavna je Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 50. Tačka e) Zakona". Ponuđač „TRIAL" d.o.o. Trebinje je kao dokaz no navedenom zahtjevu Tenderske dokumentacije dostavio popunjen obrazac Aneks 6- Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 50. Tačka e) Zakona, a koja je istovjetna u svim lotovima, u kojima stoji: "izjavljujemo da smo tehnički opremljeni i osposobljeni za izvršenje usluga održavanja vozila i osiguranja kvaliteta izvršenih usluga, tj. da posjedujemo radioničku dizalicu, ispitnu stazu..."

U izjavi nije navedeno kolike je nosivosti dizalica i koje je izrade, a što je zahtjevano tačkom 4.4.1. pod b) TD čime su ponude ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje, za LOT 1: Audi, Passat, LOT2: Nissan, LOT 3: Škoda, LOT 4: Dacia Duster, LOT 5: Citroen Jumper i LOT 6: Lann Rower Defender, nepotpune.

4) Tačkom 5.1.5. TD je propisano: „Ponuda ce izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su eudrbuee u potvrđene pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke." Ponuđač „TRIAL" d.o.o. Trebinje je u svojim ponudama u obrascima za cijenu ponude na više mjesta vršio ispravke, odnosno preko jednog broja upisio drugi broj, tako da na više mjesta nije jasno koja je ponuđena cijena, a ispravke nisu urađene u skladu sa traženim propisom, odnosno nisu „izrađene na način da su eudrbuee u potvrđene pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke". Navedene ispravke su uočene na sledećim mjestima u ponudama: u tabeli broj 2 za Passat 2.0 TDI na strani broj 45 TD, u tabeli broj 3 za Passat 2.0 TDI na strani broj 47 TD, u tabeli broj 4 za Passat 2.0 TDI na strani broj 49 TD, u tabeli broj 16 za Dacia Duster na strani broj 71 TD i u tabeli broj 19 za Citroen Jumper na strani broj 75 TD, čime su ove ponude neprihvatljive.

5) Izjave o prihvatanju zadanog načina plaćanja - Aneks 12, a koje su priložene u svakom lotu zasebno, nisu urađene na propisanom obrascu iz Tenderske dokumentacije kako je na strani 96 TD, već su urađene na memorandumu ponuđača, a tačkom 5.2. TD je definisano: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacijete pod stavom 11) se
traži „Izjava o prihvatanju načina plaćanja - popunjena u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 11. tenderskog dokumenta"

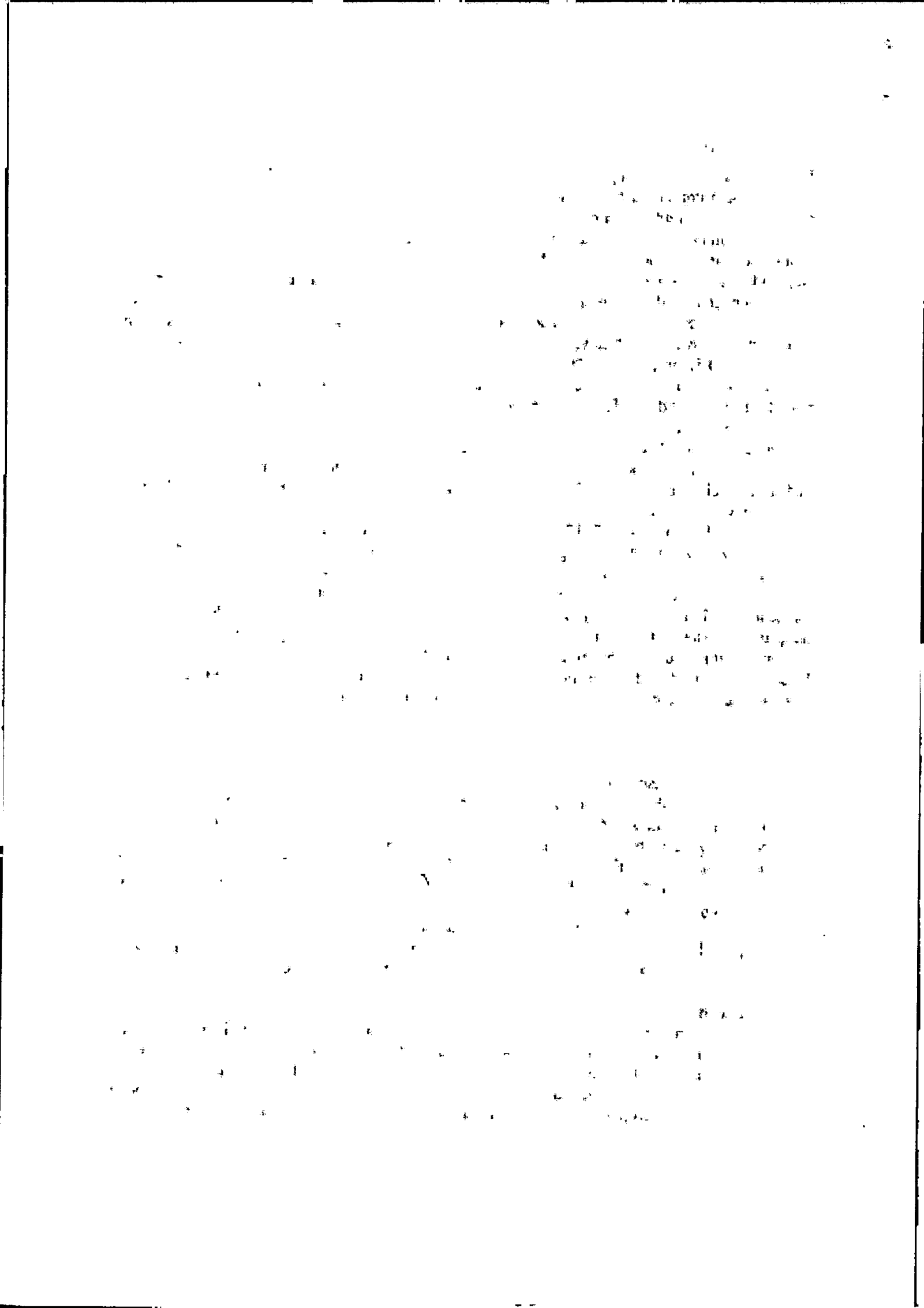
Takođe, Izjave o prihvatanju roka isporuke predmetnih roba, Aneks 13, a koje su priložene u svakom lotu zasebno, nisu urađene na propisanom obrascu iz Tenderske dokumentacije kako je na strani 97 TD, već su urađene na memorandumu ponuđača, a tačkom 5.2. TD je definisano: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije te pod tačkom 12) se traži „ Izjava o prihvatanju roka isporuke predmetnih roba - popunjena u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 12. tenderskog dokumenta čime su ponude dostavljene na nepropisan način, te su iste neprihvatljive.



Imajući u vidu da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, u skladu sa tim obaveza je Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim ponuđačima, da omogući pravilno poređenje ponuda, bez bilo kakve diskriminacije, zbog toga je i propisan oblik tenderske dokumentacije. Dakle, kada nešto zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je dužan to i ispoštovati.
Napominjemo da su naše ponude odbačene kao nepotpune, tj. nisu dostavljene na način kako je traženo tenderskim dokumentom, jer su dokumenta koja se odnose na Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. Tačka e) ZJN kao i dokazi o angažovanju stručnog osoblja (iako validni i istovjetni su za svaki lot) dostavljeni u zajedničkoj dokumentaciji za sve lotove, a ne za svaki lot posebno, kako je propisano Tenderskom dokumentacijom, zbog čega su ponude ponuđača AE SYSTEM d.o.o. Trebinje odbačene, što ne sporimo, ali sporimo prihvatljivost ponuda izabranog ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje iz razloga što iste sadrže više nedostataka, na čak i nedostatak traženih dokumenata, čime su grubo povrijeđeni opšti principi javne nabavke, odnosno povrijeđene su odredbe člana 3. ZJN kojim je utvrđena obaveza Ugovornog organa da se u postupku javnih nabavki postupa u skladu sa Zakonom, odnosno da se poštuje princip nediskriminacije i pravične konkurencije, odnosno nije ispoštovano jedno od najvažnijih načela javne nabavke a to je načelo jednakog tretmana U tom smislu navodimo Rješenje KRŽ broj:JN2-03-07-1-375-9/17 od 11.05.2017. godine u kome stoji: „U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva ali smatra da je zbog jednakog tretmana ponuda drugog ponuđača, kome je predmetnom odlukom dodijeljen ugovor, trebala biti odbačena, a iz razloga što potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne sadrži sve elemente propisane člankom 48. Zakona o javnim nabavkama. Konkretno u predmetnoj potvrdi nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora, a imajući u vidu da Ugovorno tijelo osporava aktivnu legitimaciju, odnosno pravo žalitelju da podnesee žalbu, budući da je njegovu ponudu Ugovorno tijelo odbacilo, ovo tijelo ukazuje da se ne može osporiti pravo žalitelja da se žali i poziva na jednak tretman, čime se smatra predmetna žalba dopuštena".

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

1) Žalilac u žalbi navodi da ponuđač: „Trial" d.o.o. - Trebinje nije ispunio uslov koji se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalke sposobnosti ponuđača, tačka 4.4.1. pod d) tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim uslugama. Naime, tačkom 4.4.2. pod d) tenderskog dokumenta ponuđači su bili dužni dostaviti spisak stručnog osoblja koje se namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke. Kao dokaz prilažu se ovjerena kopija potvrde o broju i kvalifikacionoj strukturi izdata od strane Poreske uprave, kao i diplome o obrazovanju zaposlenih lica koja će biti angažovana na realizaciji predmetne nabavke. Žalilac u žalbi navodi da je izabrani ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio Obrazac 1002 - Mjesečna prijava poreza no odbitku, koji ne sadrži podatke o kvalifikacionoj strukturi zaposlenih i kao takav nije odgovarajući.
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača: „Trial" d.o.o. - Trebinje, konstatovano je da je navedeni ponuđač ispunio uslov tražen tačkom 4.4.2 pod d) tenderskog dokumenta. Tačno je da je navedeni ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio Obrazac 1002 - Mjesečna prijava poreza po odbitku. Iz navedenog dokumenta se jasno vidi koliko ponuđač ima zaposlenih i prijavljenih radnika, odnosno nabrojana su sva lica koja su prijavljena kao zaposlena kod poslodavca.



Takođe, ponuđač je dostavio ovjerene kopije diploma za lica koja će biti angažovana na realizaciji predmetne nabavke. Iz dostavljenih diploma, kao autentičnog dokumenta, se može zaključiti kvalifikaciona struktura i stepen obrazovanja za potrebna lica, odnosno da navedeni ponuđač među svojim zaposlenima ima lica koja su kvalifikovana i osposobljena za realizaciju predmetne nabavke.

2) Žalilac je u žalbi naveo da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje nije uredno dostavio Izjave o ispunjenosti uslova vezanih za članove 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, tj. da pomenute izjave nisu ispravno popunjene, odnosno da je potpis davaoca izjave upisan velikim slovima, a ne kao svojeručni potpis.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

- Uvidom u ponudu ponuđača: „TRIAL" D.o.o. - Trebinje konstatovano je da je ponuđač dostavio ovjerene zajedničke dokumente, tj. izjave vezane za članove 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Zajednički dokumenti su dostavljeni uz ponudu za LOT 1) kako je bilo predviđeno tenderskim dokumentom. Uvidom u izjave koje su dostavljene od strane ponuđača: „TRIAL" d.o.o. - Trebinje vidljivo je da je na mjestu koje je predviđeno za potpis davaoca izjave upisana Maja Milićević, direktor preduzeća, tj. lice koje je ovlašteno da popuni izjavu. Navedene izjave su ispravno popunjene, upisani su svi potrebni elementi koji se odnose na vrstu, predmet i naziv postupka javne nabavke, kao i svi potrebni podaci o ponuđaču. Izjave su potpisane i ovjerene pečatom ponuđača, kao i ovjerene od strane nadležnog organa, što je za Ugovorni organ apsolutno prihvatljivo.

3) Žalilac u svojoj žalbi navodi da ponuđač nije ispunio uslov koji se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, a koji je zahtijevan tačkom 4.4.1. pod b) tenderskog dokumenta kojim je propisano da je ponuđač tehnički opremljen i osposobljen za izvršenje usluga održavanja vozila i osiguranja kvaliteta izvršenih usluga. Kao dokaz iz tačke 4.4.2. pod b) tražena je Izjava o ispunjenu uslova iz člana 50 tačka e) Zakona. Žalilac u žalbi navodi da je ponuđač dostavio potrebnu Izjavu vezanu za član 50 Zakona, ali u Izjavi nije naveo kolike je nosivosti dizalica i koje je izrade a što je zahtijevano tenderskim dokumentom.

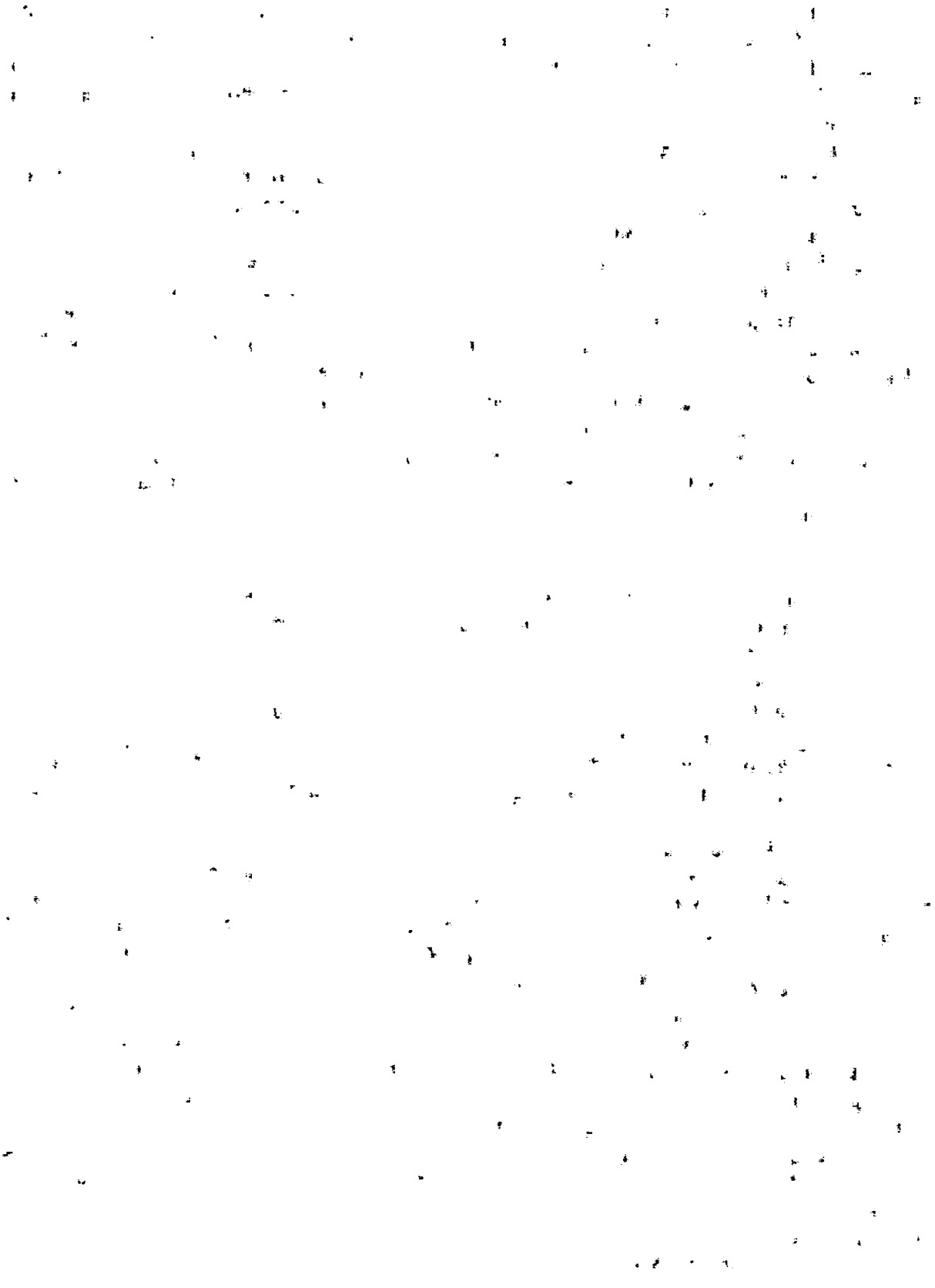
Takođe, istom tačkom tenderskog dokumenta je predviđeno da Ugovorni organ zadržava pravo da u procesu evaluacije ponuda ili prije dodjele ugovora izvrši provjeru tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Uvidom u ponudu ponuđača: „TRIAL" D.o.o. - Trebinje konstatovano je da je navedeni ponuđač ispunio uslov zahtijevan tačkom 4.4.2 pod b) tenderskog dokumenta, odnosno dostavio je popunjenu Izjavu iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama. Navedeni ponuđač je naveo da posjeduje radioničku dizalicu, ispitnu stazu za podvozje, optički uređaj za geometriju trapova, uređaj za ispitivanje klima uređaja kao i kanal dužine 13 metara.

4) Žalilac u svojoj žalbi navodi da je ponuđač: „TRIAL" d.o.o. - Trebinje vršio ispravke u cijenama, u obrascima za cijenu ponude, u ponudama: u tabeli broj 2 za Passat 2.0 TDI na strani broj 45 TD, u tabeli broj 3 za Passat 2.0 TDI na strani broj 47 TD, u tabeli broj 4 za Passat 2.0 TDI na strani broj 49 TD za LOT1, u tabeli broj 16 za Dacia Duster na strani broj 71 TD za Lot 4 i u tabeli broj 19 za Citroen Jumper na strani broj 75 TD za Lot 5, odnosno da ispravke nisu vršene u skladu sa tačkom 5.1.5 tenderskog dokumenta, kojom je predviđeno: „Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu u mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su eud/buee u potvrđene pečatom ponuđača, uz navođvnje datuma ispravke".

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:



Uvidom u ponude ponuđača: „TRIAL" D.o.o. - Trebinje, dostavljene za Lot 1), Lot 4) i Lot 5) cijene koje je navedeni ponuđač ponudio u svojim ponudama su jasno vidljive i za Ugovorni organ nije prihvatljivo da su vršene bilo kakve ispravke u jediničnim cijenama. Uočeno je podebljavanje jediničnih cijena, ali je to rađeno zbog bolje vidljivosti, a ne kao ispravke cijena, kako navodi žalilac.

5) Žalilac u žalbi navodi da ponuđač: „TRIAL" d.o.o - Trebinje nije uredno popunio Izjave o prihvatanju načina plaćanja (Aneks 12. Tenderskog dokumenta) i Izjavu o prihvatanju roka izvršenja predmetnih usluga (Aneks 13. Tenderskog dokumenta), koje su priložene u svakom lotu zasebno. Žalilac tvrdi da su pomenute izjave urađene na memorandumu ponuđača, a ne na propisanom obrascu iz tenderske dokumentacije, na samim tim i ponude navedenog ponuđača nisu prihvatljive

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Uvidom u ponude ponuđača: „TRIAL" d.o.o - Trebinje konstatovano je da su Izjave o prihvatanju načina plaćanja ((15 kalendarskih dana) (Aneks 12)) i Izjave o prihvatanju roka izvršenja predmetnih usluga ((12 mjeseci) (Aneks 13)), dostavljene zasebno sa svaki lot uredno popunjene, na propisanom obrascu iz tenderske dokumentacije, sadrže potpis i pečat ponuđača, kao i sve elemente propisane Zakonom i tenderskim dokumentom.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim prvi I treći žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

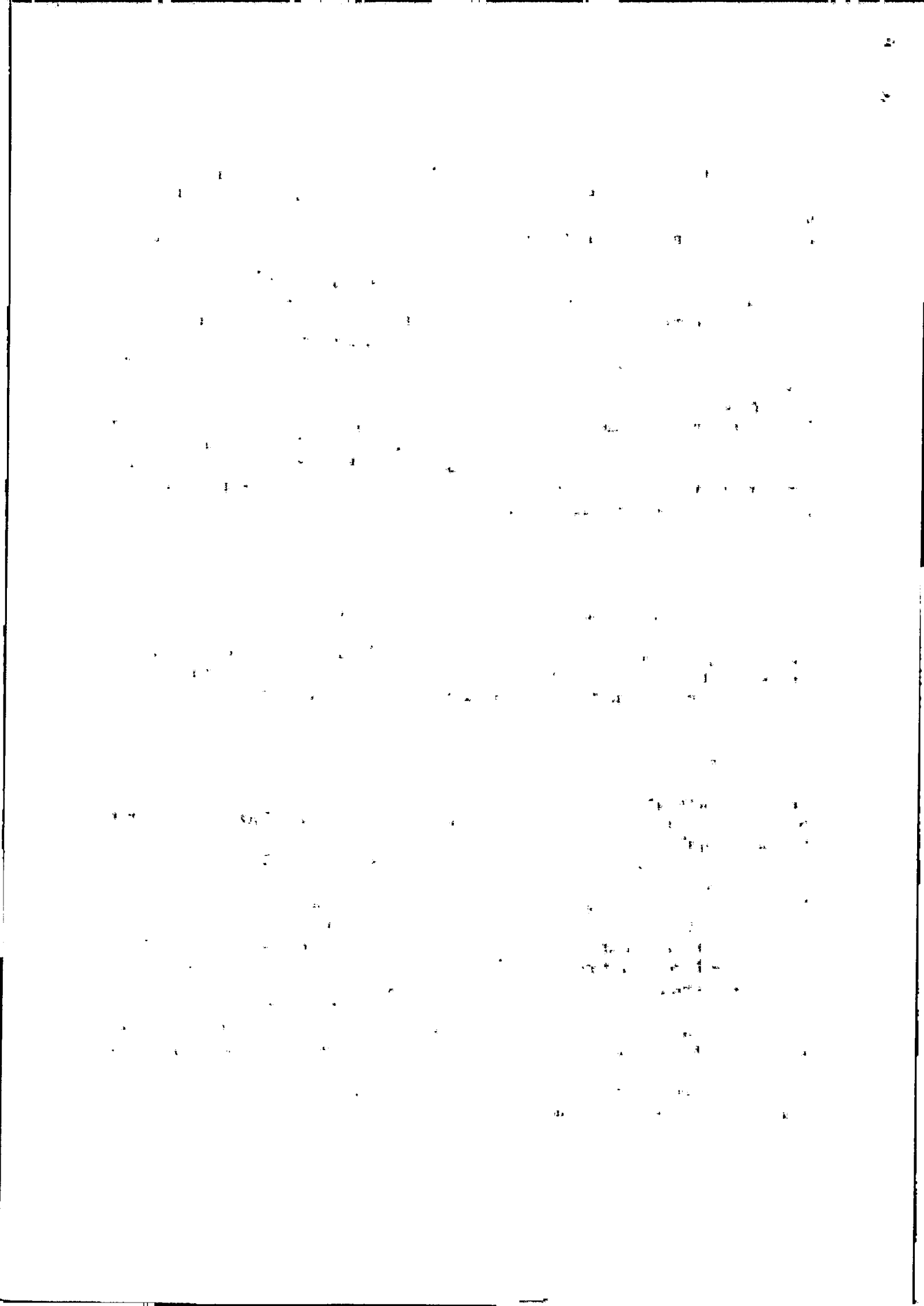
Prvi žalbeni navod je osnovan.

Naime, Tačkom 4.4.1. pod d) je propisano: „Tehnička lica koji će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sljedećim kriterijumima:

- Minimum 1 (jedan) rukovodilac servisa/diplomirani saobraćajni inženjer,
- Minimum 1 (jedan) tehničko lice/mehaničar motora u motornih vozila,

koji se namjaravaju angažovati na predmetnom poslu.", te Tačkom 4.4.2. pod d) je propisano: *„Ponuđač je dužan dostaviti spisak stručnog osoblja koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke. Kao dokaz prilažu se:* ***ovjerena kopija potvrde o broju u kvalifikacionoj strukturi zaposlenih izdata od strane poreske uprave ili druge nadležne institucije, ne starija od tri mjeseca, za lica koja su uposlena kod ponuđača, a za lica koja nisu uposlena kod ponuđača potrebno je dostaviti dokaz (pravni akt o angažovanju tih lica) da će navedena lica biti angažovana na predmetnom poslu.*** *Za navedeno osoblje iz tačke 4.4.1 pod d), ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju diplome o završenoj školi za pomenuta tehnička lica. "*

Uvidom u ponudu ponuđača Trial d.o.o. Trebinje, utvrđeno je, da je kao dokaz po navedenim zahtjevima Tenderske dokumentacije, za svaki lot, dostavio Obrazac 1002-Mjesečna prijava



poreza po odbitku za poreski period od 01.06.-30.06.2021. godine i ovjerene kopije diploma jednog saobraćajnog inženjera i jednog mehaničara motora i motornih vozila. Obrazac 1002-Mjesečna prijava poreza no odbitku, koji nije tražen Tenderskom dokumentacijom, sadrži ime, JMB i primanja zaposlenih, a ne sadrži kvalifikaiionu strukturu zaposlenih. Dakle, nije priložio spisak stručnog osoblja koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke i ovjerenu kopiju potvrde o broju i kvalifikacinoj strukturi zaposlenih izdatu od strane poreske uprave ili druge nadležne institucije, kako je to zahtjevano Tenderskom dokumentacijom, čime su ponude ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje, za LOT 1: Audi, Passat, LOT2: Nissan, LOT 3: Škoda, LOT 4: Dacia Duster, LOT 5: Citroen Jumper i LOT 6: Lann Rower Defender, nepotpune.
Naime, odredbom člana 44. stav (1) ZJN propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, a članom 48. stav (7) propisano je da ugovorni organ zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, iz Obrazac 1002-Mjesečna prijava poreza po odbitku za poreski period od 01.06.-30.06.2021. godine, nije moguće utvrditi tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, jer predmetni obrazac je obračunski obrazac za prijavu poreza poreskog obaveznika u određenom poreskom periodu, i isti se dostavlja u Poreznu upravu, a tražena je Potvrda koju izdaje Porezna uprava, tako da isti nije vjerodostojan dokument za utvrđivanje kvalifikacione strukture zaposlenika kod ponuđača

Drugi žalbeni navod je neosnovan, naime žalilac je u žalbi naveo da ponuđač: „TRIAL" D.o.o - Trebinje nije uredno dostavio Izjave o ispunjenosti uslova vezanih za članove 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, tj. da pomenute izjave nisu ispravno popunjene, odnosno da je potpis davaoca izjave upisan velikim slovima, a ne kao svojeručni potpis.
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
- Uvidom u ponudu ponuđača: „TRIAL" d.o.o. - Trebinje konstatovano je da je ponuđač dostavio ovjerene zajedničke dokumente, tj. izjave vezane za članove 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Zajednički dokumenti su dostavljeni uz ponudu za LOT 1) kako je bilo predviđeno tenderskim dokumentom. Uvidom u izjave koje su dostavljene od strane ponuđača: „TRIAL" d.o.o. - Trebinje vidljivo je da je na mjestu koje je predviđeno za potpis davaoca izjave upisana Maja Milićević, direktor preduzeća, tj. lice koje je ovlašteno da popuni izjavu. Navedene izjave su ispravno popunjene, upisani su svi potrebni elementi koji se odnose na vrstu, predmet i naziv postupka javne nabavke, kao i svi potrebni podaci o ponuđaču. Izjave su potpisane i ovjerene pečatom ponuđača, kao i ovjerene od strane nadležnog organa, što je za Ugovorni organ apsolutno prihvatljivo.

Treći žalbeni navod je osnovan.
Tačkom 4.4.1. pod b) TD u stavu 1. je propisano: „da je tehnički opremljen i osposobljen za izvršenje usluga održavanja vozila i osiguranje kvaliteta izvršenih usluga, odnosno da posjeduje:
1. najmanje jednu radioničku dizalicu, min. nosivosti 2,5 t (dvostubna, makazasta ili neke druge izrade," te Tačkom 4.4.2. pod b) je propisano: „za ispunjenje kvalifikacionog zahtjeva iz tačke 4.4.1. pod b) mjerodavna je Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 50. Tačka e) Zakona".
Ponuđač „TRIAL" d.o.o. Trebinje je kao dokaz po navedenom zahtjevu Tenderske dokumentacije dostavio popunjen obrazac Aneks 6- Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 50. Tačka e) Zakona, a koja je istovjetna u svim lotovima, u kojima stoji: "izjavljujemo da smo



tehnički opremljeni i osposobljeni za izvršenje usluga održavanja vozila i osiguranja kvaliteta izvršenih usluga, tj. da posjedujemo radioničku dizalicu, ispitnu stazu..."
U izjavi nije navedeno kolike je nosivosti dizalica i koje je izrade, a što je zahtjevano tačkom 4.4.1. pod b) TD čime su ponude ponuđača „TRIAL" d.o.o. Trebinje, za LOT 1: Audi, Passat, LOT2: Nissan, LOT 3: Škoda, LOT 4: Dacia Duster, LOT 5: Citroen Jumper i LOT 6: Lann Rower Defender, nepotpune.

Četvrti žalbeni navod je neosnovan, naime žalilac u svojoj žalbi navodi da je ponuđač: „TRIAL" d.o.o. - Trebinje vršio ispravke u cijenama, u obrascima za cijenu ponude, u ponudama: u tabeli broj 2 za Passat 2.0 TDI na strani broj 45 TD, u tabeli broj 3 za Passat 2.0 TDI na strani broj 47 TD, u tabeli broj 4 za Passat 2.0 TDI na strani broj 49 TD za LOT1, u tabeli broj 16 za Dacia Duster na strani broj 71 TD za Lot 4 i u tabeli broj 19 za Citroen Jumper na strani broj 75 TD za Lot 5, odnosno da ispravke nisu vršene u skladu sa tačkom 5.1.5 tenderskog dokumenta, kojom je predviđeno: „Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu u mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su eud/buee u potvrđene pečatom ponuđača, uz navođvnje datuma ispravke".
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Uvidom u ponude ponuđača: „TRIAL" D.o.o. - Trebinje, dostavljene za Lot 1), Lot 4) i Lot 5) cijene koje je navedeni ponuđač ponudio u svojim ponudama su jasno vidljive i za Ugovorni organ nije prihvatljivo da su vršene bilo kakve ispravke u jediničnim cijenama. Uočeno je podebljavanje jediničnih cijena, ali je to rađeno zbog bolje vidljivosti, a ne kao ispravke cijena, kako navodi žalilac.
Peti žalbeni navod je neosnovan, žalilac u žalbi navodi da ponuđač: „TRIAL" d.o.o - Trebinje nije uredno popunio Izjave o prihvatanju načina plaćanja (Aneks 12. Tenderskog dokumenta) i Izjavu o prihvatanju roka izvršenja predmetnih usluga (Aneks 13. Tenderskog dokumenta), koje su priložene u svakom lotu zasebno. Žalilac tvrdi da su pomenute izjave urađene na memorandumu ponuđača, a ne na propisanom obrascu iz tenderske dokumentacije, na samim tim i ponude navedenog ponuđača nisu prihvatljive
Razmatrajući ovaj žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
Uvidom u ponude ponuđača: „TRIAL" d.o.o - Trebinje konstatovano je da su Izjave o prihvatanju načina plaćanja ((15 kalendarskih dana) (Aneks 12)) i Izjave o prihvatanju roka izvršenja predmetnih usluga ((12 mjeseci) (Aneks 13)), dostavljene zasebno sa svaki lot uredno popunjene, na propisanom obrascu iz tenderske dokumentacije, sadrže potpis i pečat ponuđača, kao i sve elemente propisane Zakonom i tenderskim dokumentom, jer sadržajno je važno da Izjava sadrži sve tražene odredbe, tako da sadržaj memoranduma ponuditelja, ne utiču na traženu formu izjava o prihvatanju roka izvršenja predmetnih usluga i naćina plaćanja.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM je osnovan.



Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "AE-SYSTEM" d.o.o. Trebinje
- MH "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće "Hidrelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje
-TRIAL d.o.o. Trebinje
- EVIDENCIJA
- A / A